

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Карамурзова Р.Б.
по теме: «Теория и практика международных экономических сопоставлений на
основе ППС валют (на примере социально-экономического развития стран
Центральной Азии и Южного Кавказа в 1990-2012 гг.)», представленную на
соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14-
Мировая экономика**

Актуальность темы исследования.

Изучение итогов экономического развития стран Центральной Азии и Южного Кавказа представляет большой научный и практический интерес. Освещение различных аспектов социально-экономической динамики этих государств на протяжении двух десятилетий, прошедших с момента их появления на политической карте мира, помимо прочего, позволяет дать более реалистичную оценку результатам трудного и болезненного перехода от командно-административной к рыночной экономике.

Обобщенной характеристикой итогов развития страны за определенный период времени являются такие макроэкономические показатели, как валовой внутренний продукт (ВВП), валовой национальный доход (ВНД) и пр. Сопоставление значений ВВП (или ВНД и т.п.) позволяет делать определенные заключения о соотношении экономических потенциалов различных стран. Эти показатели подсчитываются статистическими ведомствами каждой из стран в национальной валюте и поэтому неизбежно возникает необходимость их перевода в сопоставимые единицы. В настоящее время в качестве коэффициентов перевода всё чаще используется паритет покупательной способности (ППС) валют. Основным источником сведений о ППС валют является Программа международных сопоставлений (ПМС), которая проводится с 1960-х гг. совместными усилиями ряда международных организаций. Методика ПМС непрерывно совершенствуется, меняется. В связи с этим, время от времени, возникают споры о целесообразности проведения тех или иных процедур ПМС, обоснованности применения тех или иных техник расчёта ППС валют.

Актуальность темы и востребованность исследования, посвященного сравнительному анализу экономических потенциалов и различных аспектов материального быта, уровня и условий жизни людей в государствах Центральной Азии и Южного Кавказа обусловлены необходимостью наиболее полного учета особенностей методики подсчёта и

практического применения ППС валют при оценке динамики базовых макроэкономических показателей стран.

В качестве *объекта исследования* диссертантом определены международные экономические сопоставления на основе ППС валют и социально-экономическое развитие стран Центральной Азии и Южного Кавказа. *Предмет исследования* – методика и результаты применения международных экономических сопоставлений на основе ППС валют при анализе страновой, региональной и общемировой экономической динамики и геоэкономической структуры современного мира, а также направление и масштабы изменений индикаторов социально-экономического развития стран Центральной Азии и Южного Кавказа – достаточно точно отражает содержание диссертации.

Целью диссертационного исследования является определение тенденций экономического развития стран Центральной Азии и Южного Кавказа на основе анализа теории и практики международных экономических сопоставлений, базирующихся на ППС валют и индикаторов социально-экономического развития.

Основными задачами диссертации являются: конкретизация особенностей методики международных экономических сопоставлений, в частности, специфики развития и применения на практике элементов теории ППС валют при оценке экономического потенциала и уровней экономического развития отдельных стран в рамках ПМС; выявление реалистичных траекторий экономического развития отдельных стран мира в 1990-х – 2000-х гг., в том числе крупнейших по численности населения (Китай, Индия, Индонезия и др.), и стран с экономикой переходного типа с учётом результатов глобального раунда ПМС 2005 года, а также предшествующих раундов; выявление наиболее вероятных сценариев изменений величины ВВП (в целом и на душу населения) в странах Центральной Азии и на Южном Кавказе в условиях кризиса переходного типа, а также в период восстановительного и поствосстановительного (там, где он имел место) экономического роста; оценка характера и масштабов изменений реальных доходов населения и структуры расходов домашних хозяйств в странах Центральной Азии и Южного Кавказа в период их постсоветского развития вплоть до 2010 г.; определение направлений, особенностей и глубины изменений в сфере потребления основных продуктов питания, в условиях; анализ изменений жилищных условий населения в изучаемых странах за годы независимости; оценка состояния системы здравоохранения на основе анализа ряда количественных показателей, позволяющих судить об эффективности затрат на медицинское обслуживание населения, в частности, о результативности лечения отдельных заболеваний; выявление основных тенденций развития народного образования на постсоветском пространстве, исходя из динамики числа учебных заведений, учащихся и

педагогических кадров; установление основных тенденций, направлений и масштабов изменений в сфере науки в изучаемых странах в 1990–2010 гг.

Анализ работы Карамурзова Р.Б. показывает, что диссертация сконцентрирована на раскрытии сути и особенностей, заявленных в объекте и предмете исследования; цель исследования достигнута, а поставленные для этого задачи успешно решены.

В диссертации сформулирован ряд научных положений, выводов и рекомендаций, которые имеют необходимую обоснованность, базирующуюся на инструментарии исследования, включающем в себя такие современные методы научного анализа и синтеза, как логический, системно-структурный и статистический.

Научная обоснованность результатов исследования определяется критическим анализом фундаментальных трудов отечественных и зарубежных ученых по проблемам международных экономических сопоставлений и вопросам социально-экономического развития новых независимых государств – бывших союзных республик, в том числе и стран Центральной Азии и Южного Кавказа.

Достоверность и новизна диссертации обуславливаются, прежде всего, обоснованностью содержащихся в ней положений и выводов, базирующихся на рассмотрении, анализе и осмыслении широкого круга научных идей и воззрений, практики осуществления международных экономических сопоставлений.

Научная новизна диссертации определена научными положениями и практическими рекомендациями, сформулированными и полученными лично автором. К числу наиболее значимых из них относятся следующие: в работе уточнено соотношение уровней экономического развития России и США (а также России и среднемировых показателей) в начале XX в. (в том числе в 1913 г.) и начале XXI в. (в том числе в 2013 г.), с учётом итоговых данных международных сопоставлений; автор предпринял попытку квантификации итогов экономического развития человечества на протяжении 2000 лет; в работе дана новая оценка величины абсолютного минимума средств существования (subsistence minimum) в денежном выражении, имеющая принципиально важное значение для исследований, посвященных вопросам квантификации экономической истории; на основе сопоставления траекторий развития стран Центральной Азии и Южного Кавказа в сопоставлении с Российской Федерацией на протяжении 1990 – 2012 гг., дана оценка перспектив экономической интеграции на постсоветском пространстве. С учётом опыта Европейского союза выдвинуты предположения относительно характера взаимодействия между Россией, Беларуссией и Казахстаном, с одной стороны, и Киргизией и Таджикистаном в рамках действующих интеграционных объединений.

На наш взгляд, одним из наиболее важных элементов научной новизны диссертации является положение о безальтернативности многовариантных оценок ВВП (а также иных макроэкономических показателей), с учетом ныне действующих методик сопоставления экономических потенциалов стран. В работе приводятся факты существенных расхождений в оценках ВВП (полученных на основе ППС валют) многих стран мира. Последствия существующих масштабов этих различий имеют принципиальное значение, так как в отдельных случаях они влияют на изменение позиций стран в геоэкономической картине мира.

Логичной является также аргументация утверждения автора о том, что в условиях многовариантности оценок базовых макроэкономических показателей любая претензия на точность (тем более, с точностью до 1 доллара, евро, рубля и т.п.) соответствующих статистических данных (величин ВВП, ВНД) не может считаться обоснованной.

Обоснованной является также постановка автором такой серьезной проблемы системного характера как применение большинством исследователей в своих работах макроэкономической статистики баз данных таких организаций как Всемирный банк или МВФ, практически, без проверки на их взаимную согласованность и непротиворечивость. С учётом вышеизложенного, вполне логичным является предложение автора рассматривать явление многовариантности оценок интегральных макроэкономических показателей в качестве самостоятельной научной проблемы.

Структура и объем диссертации

Рассматриваемая диссертационная работа отличается четкой логикой изложения и продуманной структурой, нацеленной на решение общей задачи изучения методики международных экономических сопоставлений, особенностей и специфики развития и применения на практике элементов теории ППС валют при оценке экономического потенциала и уровней экономического развития отдельных стран. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы изложено на 508 страницах компьютерного текста, включает 7 рисунков и 155 оригинальных таблиц.

Во *введении* автор обосновывает актуальность выбранной темы, показывает степень ее научной разработанности, формулирует цель диссертации (с. 4-18).

В *первой главе* рассматриваются различные вопросы, связанные с теорией ППС валют, в частности, с её содержанием, историей возникновения, а также особенностями применения её элементов в современной практике международных экономических сопоставлений. Дается общая характеристика идей, лежащих в основе теории ППС валют, а также освещаются основные этапы её развития, начиная с эпохи Великих географических открытий до начала XX

века. Приводится описание основных процедур ПМС – основного источника сведений о ППС валлот (сс. 19-69).

Вторая глава посвящена отдельным проблемам международных экономических сопоставлений. Большое внимание уделено анализу замечаний известного исследователя Энгаса Мэддисона, высказанных им в адрес результатов раунда ПМС 2005 г. по Китаю, Индии и ряду других стран Азии и Африки. Кроме того, установлены причины появления ошибок, допущенных экспертами МВФ в одной из официальных публикаций, в результате которых были сделаны в корне неверные выводы относительно итогов экономического развития ряда крупнейших экономик мира на протяжении XX в. (сс. 70-128).

В *третьей главе* исследуются итоги экономического развития государств Центральной Азии и Южного Кавказа за 1990-2012 гг., их место и роль в окружающем мире. Анализируются данные о «внутренних» темпах роста ВВП (по сведения национальных статистических ведомств) изучаемых стран и соответствующие результаты различных раундов ПМС. Сделан вывод о принципиальных различиях между оценками, полученными на основе данных этих источников; указываются причины появления подобных расхождений (сс. 129-167).

Четвертая глава посвящена анализу динамики реальных доходов и изменениям в потреблении основных продуктов питания населением изучаемых стран в 1990-2010 гг. Рассчитываются индексы реальной заработной платы граждан государств Центральной Азии и Южного Кавказа (в качестве базового используется 1990 г.). Анализируются сдвиги в структуре расходов домашних хозяйств каждой из стран. При изучении характера и масштабов изменений в потреблении продуктов питания используются, как данные продовольственных балансов, так и результаты выборочных обследований домашних хозяйств (сс. 168-263).

В *пятой главе* рассматривается положение дел в различных областях социальной сферы в странах Центральной Азии и Южного Кавказа в 1990–2010 гг. Делаются выводы об изменении жилищных условий людей в изучаемых странах. Даётся оценка итогам преобразования в сфере медицины. На основе анализа нескольких индикаторов делаются выводы об основных тенденциях в области народного образования. Особого внимания заслуживает анализ различных наукометрических показателей, позволяющих судить о том, какие изменения произошли в такой важной отрасли народного хозяйства как наука (сс. 264-316).

В *заключении* обобщены основные теоретические выводы и изложены результаты диссертационного исследования (сс. 317-333).

В *приложении* отражены статистические материалы и аналитические таблицы по теме исследования.

Практическая значимость диссертации и апробация результатов.

Результаты исследования могут быть использованы различными международными организациями, включая Содружество Независимых Государств и Евразийский экономический союз, соответствующими российскими ведомствами, а также в научных исследованиях для дальнейшего совершенствования теории и методов международных экономических сопоставлений. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе системы высшего профессионального образования и повышения квалификации специалистов по мировой экономике, международным экономическим отношениям. Стоит отметить, что табличные приложения к диссертации, фактически, представляют собой самостоятельный научный труд и после соответствующей подготовки могли бы быть рекомендованы к публикации в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по экономическим специальностям.

Основные результаты диссертации опубликованы в монографиях, научных статьях, в том числе международном журнале *Scientometrics*, входящем в Топ-25 % журналов по критерию импакт-фактора согласно рейтингу Thomson Reuters; они неоднократно обсуждались на различных международных конференциях и получили одобрение ведущих специалистов.

Общие замечания по диссертационной работе

1. Одной из основных задач исследования стало изучение диссертантом особенностей методики международных экономических сопоставлений на основе ППС валют. Видимо поэтому автор ограничивает рассмотрение экономической динамики стран Центральной Азии и Южного Кавказа анализом данных о размерах их ВВП по ППС валют. Как представляется, в целях более полного и объективного сравнительного анализа соответствующих макроэкономических показателей, автору следовало бы дополнить сопоставление этих показателей расчетами на основе обменных курсов. Это позволило бы повысить обоснованность выводов автора и усилить одно из ключевых положений диссертации о многовариантности оценок макроэкономических показателей, что придало бы ему новое, «расширенное» звучание.

2. Учитывая, что одним из практически важных результатов исследования автор считает возможность их использования для оценки уровня социального и экономического развития стран, претендующих на вступление в состав Таможенного союза Евразийского экономического союза (с. 17), было бы

чрезвычайно полезным проанализировать в работе не только динамику ВВП стран Центральной Азии и Южного Кавказа, но и изучить национальные структуры производства товаров и услуг по основным отраслям народного хозяйства, другие финансово-экономические показатели с позиций их сближения или расхождения для оценки перспектив расширения взаимного торгово-экономического сотрудничества. Фактически же, автор ограничивается анализом количественных показателей, характеризующих преимущественно состояние социальной сферы. Между тем, объективная оценка состояния экономик стран ЕАЭС особенно актуальна в свете политизации таких оценок международными институтами. В частности, вполне объяснимо непонимание автора позиции Всемирного банка и других международных институтов, не осуществивших обоснованный пересмотр в положительную сторону показателя подушевого ВНД для Армении, Белоруссии и Казахстана по результатам «регионального» раунда программы международных сопоставлений, опубликованных в 2011 году (с. 159).

3. В качестве одной из целей работы заявлено исследование социально-экономических процессов в странах Центральной Азии и Южного Кавказа. На наш взгляд, логичным завершением такого исследования должны были бы стать выводы диссертации, содержащие предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности функционирования национальных экономик изучаемых стран в современных условиях. Очевидно, что подобного рода рекомендации могли бы существенно повысить практическую ценность исследования. Между тем, в диссертации отсутствуют такого рода предложения и рекомендации.

Отмеченные недостатки не умаляют качество исследования и не влияют существенно на главные теоретические и практические результаты диссертации.

Общий вывод

Диссертация является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. В работе приведены научные результаты, позволяющие квалифицировать их как серьезный вклад в развитие экономических наук и практику международных экономических сопоставлений. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Работа базируется на достаточном числе исходных данных, примеров и расчетов. Она написана доходчиво, грамотно, с адекватным количеством иллюстративного материала и аккуратно оформлена.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертационная работа отвечает критериям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Карамурзов Ренат Барасбиевич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.14 – Мировая экономика.

Официальный оппонент:

Доктор экономических наук,
профессор кафедры «Мировые финансы»,
Финансового университета



В.Я. Пищик

Адрес: 125057, г. Москва, Ленинградский проспект, д. 49,
Тел: 8499-9439912

« ____ » _____ 2015 г.

Подпись Виктор Иванович Пищик
ЗАБЕРЯЮ
Ученый секретарь Ученого совета
Финансового университета
« 02 » _____

